



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

Memorando Interno PMI/SMS nº 300/2016

Itapetininga, 09 de agosto de 2016.

Da: Secretaria Municipal de Saúde

Para: Departamento de Gestão de Suprimentos e Contratos – Setor de Licitação
A/C Paulo César de Proença Weiss

Ref.: Parecer Classificatório das Análises das Propostas da Chamada Pública nº 03/2016

A Secretaria Municipal de Saúde, por intermédio da Portaria Municipal nº 182 de Março de 2016, vem por meio deste, apresentar a avaliação técnica acerca das propostas apresentadas pelas concorrentes participantes da Chamada Pública nº 03/2016.

A Comissão utilizou-se dos parâmetros contidos no anexo IV – MATRIZ DE AVALIAÇÃO PARA JULGAMENTO E CLASSIFICAÇÃO DE PROPOSTAS [**PROPOSTA DE MODELO GERENCIAL (C1), PROPOSTA VOLTADA A QUALIDADE ASSISTENCIAL (C2) e QUALIFICAÇÃO TÉCNICA (C3) - Anexo retificado**].

1. PROPOSTA DE MODELO GERENCIAL (C1)

Caracteriza o Modelo Gerencial proposto para o serviço – Pontuação Máxima = 25 pontos

	Pontuação Máxima
Organograma: apresentar organograma para os diferentes níveis de atividades, identificando as respectivas coordenadorias, explicitando competências e atribuições com relação de multidisciplinaridade.	5 Pontos

A concorrente **CORPORE** apresentou o organograma identificando as diferentes coordenadorias e suas atribuições, contudo, consideramos que algumas células estavam divergentes ao nivelamento compatível com as responsabilidades da gestão municipal junto ao serviço terceirizado e cargos



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

preconizados em portarias ministeriais, sendo subtraído **um ponto** do total dos critérios a serem avaliados, totalizando **quatro pontos**.

A concorrente **IAG** apresentou o organograma, porém com nivelamento não compatível a hierarquia da gestão municipal junto ao serviço terceirizado e operacional do Sistema SAMU, sendo subtraídos **dois pontos** do total dos critérios avaliados, totalizando **três pontos**.

A concorrente **CISNE** não apresentou organograma compatível com os critérios solicitados, especificando as coordenações do SAMU: Coordenação Geral, Coordenação Médica e Coordenação de Enfermagem, seguida da descrição das coordenações locais e respectiva equipe operacional. Na descrição das competências, refere à Coordenação de Enfermagem composta por um coordenador e um supervisor, os quais não estão dispostos no Organograma apresentado na Página n.6.

Propõe um Regimento Médico, porém estes profissionais não foram referidos no Organograma, em nenhum dos seus estadiamentos. Células inferiores do organograma apresenta um item que não possibilita a leitura completa da mesma, **não atingindo pontuação**.

A concorrente **APREMED** apresentou o organograma atribuindo um nível de hierarquia definido, demonstrou hierarquicamente as diretorias técnicas, possibilitando inferir que a participação da gestão municipal, bem como do Comitê Gestor do Sistema SAMU 192 Regional Itapetininga junto a Coordenação Geral do Serviço, representam a otimização da prestação dos serviços a serem contratados.

O organograma demonstrou a composição dos fluxos, descreveu as funções atribuídas a cada unidade, de acordo com as normativas preconizadas pelo Ministério da Saúde, atendeu satisfatoriamente todos os quesitos propostos, totalizando **cinco pontos**.

	Pontuação Máxima
Atividades de Apoio: detalhar a organização das atividades não estritamente assistenciais, mas essenciais ao funcionamento da unidade.	4 Pontos

A concorrente **CORPORE** descreveu a organização de atividades não relacionadas à assistência, e de importância à unidade, estas estão exclusivamente relacionadas às atividades de apoio à gestão do



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

serviço. A Comissão entendeu que a concorrente deveria ter considerado a abordagem de atividades de apoio de relevância operacional, como os setores de Higiene, Limpeza, Manutenção Predial, Manutenção de Equipamentos e veículos, entre outros, sendo assim foram descontados **três pontos** para essa categoria, totalizando **um ponto**.

A concorrente **IAG** não detalhou as atividades de apoio essenciais ao funcionamento da unidade, entendidas pela Comissão, como: nutrição, higiene, manutenções, somente controle de frota e estratificação de risco, a qual não é uma atividade de apoio e sim um protocolo de classificação de risco, sendo assim descontados **três pontos** para essa categoria, totalizando **um ponto**.

A concorrente **CISNE** atendeu satisfatoriamente todos os quesitos propostos, totalizando **quatro pontos**.

A concorrente **APREMED** atendeu satisfatoriamente todos os quesitos propostos, totalizando **quatro pontos**.

	Pontuação Máxima
Atividades Administrativas e Financeiras: apresentar as práticas adotadas para garantir adequada gestão administrativa e financeira do serviço (rotinas e processos de controle), incluindo no mínimo a forma de controle de estoques, as normas para a efetivação de compras e para a contratação de serviços, a forma de apuração de custos por atividade, elaboração semestral dos indicadores para Prestação de Contas junto ao Ministério da Saúde, elaboração quadrimestral da Prestação de Contas aos municípios atendidos que compõem o SAMU 192 Regional de Itapetininga (Itapetininga, Tatuí, Quadra, Alambari, Sarapuí, Angatuba, Guareí, Campina do Monte Alegre) mensalmente envio de número de atendimentos e quadrimestralmente a aplicação dos recursos financeiros envolvendo a Central de Regulação e Suporte Avançado, e formas de acompanhamento e avaliação da gestão.	4 Pontos

A concorrente **CORPORE** apresentou mediante Anexo I ao plano as instruções normativas para compras e contratações de serviços no âmbito das parcerias celebradas com a administração pública (Resolução n.º 1 de 05 de maio de 2015). A forma de controle do estoque está presente em anexo II do plano, no qual foi possível visualizar imagens das páginas do seu sistema informatizado, com funções atreladas ao movimento dos estoques da farmácia e materiais. Para avaliação da



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

presença do item que explicitasse o levantamento de dados para prestação de contas a concorrente referiu que utilizará a “elaboração semestral dos indicadores para prestação de contas junto ao Ministério da Saúde e elaboração quadrimestral da prestação de contas aos municípios que compõe o SAMU Regional de Itapetininga, mensalmente envio de número de atendimentos e quadrimestralmente a aplicação dos recursos financeiros envolvendo a Central de Regulação e Suporte Avançado, e formas de acompanhamento e avaliação da gestão em relação a metas físicas e quantitativas.” Não foram encontrados no material quais seriam os indicadores abordados. Quanto à apuração de custos por atividade, este não foi visualizado na proposta da concorrente, justificando assim a subtração de **um ponto** para essa categoria, totalizando **três pontos**.

A concorrente **IAG** não menciona a forma de controle do estoque, somente a sua definição; o manual apresentado para compra e contratação de serviços faz referência à concorrente e não ao serviço do SAMU; o controle de custos por atividade foi somente definido e não apresentado um modelo para o serviço SAMU; foram encontrados no material quais seriam os indicadores para elaboração semestral dos indicadores para prestação de contas junto ao Ministério da Saúde e elaboração quadrimestral da prestação de contas aos municípios que compõe o SAMU Regional de Itapetininga, incluindo municípios que não fazem parte do SAMU Regional de Itapetininga, **não atingindo pontuação** esse critério.

A concorrente **CISNE** não apresenta uma proposta efetiva para o desenvolvimento das Atividades Administrativas e Financeiras. Descreve apenas itens de cadastramentos como: Cadastramento de Beneficiários, Prestadores, Adiantamentos e Antecipações, Efetividade dos Dados Cadastrais, justificando assim a subtração de **três pontos** para esse critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **APREMED** apresentou as atividades administrativas e financeiras sendo descritas de maneira satisfatória, e guardaram relação com a hierarquia proposta no organograma, detalhando os itens propostos, atingindo a totalidade dos pontos, totalizando **quatro pontos**.



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

	Pontuação Máxima
Política de Gestão de Pessoas: detalhar mecanismos de recrutamento, seleção e ambientação de colaboradores, bem como as formas de avaliação de desempenho, controle de assiduidade e pontualidade. Descrever a implantação de Programa de Segurança no Trabalho e Qualidade de Vida em linha com a Política Nacional de Segurança e Saúde no Trabalho – PNSST, Programa de Controle Médico de Saúde Ocupacional PCMSO.	4 Pontos

A concorrente **CORPORE** descreve a realização de contratações emergenciais em um primeiro momento e posteriormente a elaboração de processo seletivo para contratação dos profissionais, apontando as etapas que decorrerão desta ação.

Apresentou em seu anexo III o PGRSS voltado ao SAMU, verificou-se que o PCMSO está descrito, mas sem detalhamento, bem como a forma de implantação conforme a PNSST.

Os aspectos que dizem respeito à forma de avaliação de desempenho são mencionados satisfatoriamente, porém o controle de pontualidade e assiduidade não foram observados dentro do Título da Políticas de Gestão de Pessoas, não obstante estes dois elementos fazem parte da proposta, sendo detalhados na pagina 45, no titulo relacionado às atividades de apoio, desta forma foi subtraído **um ponto** desse critério, totalizando **três pontos**.

A concorrente **IAG** não descreveu as etapas para implantação do PNSST e PCMSO, sendo dito somente que será contratado pessoal técnico para sua elaboração, justificando assim a subtração de **dois pontos** para esse critério, totalizando **dois pontos**.

A concorrente **CISNE** cita o termo PCMSO, porém não descreve a implantação do Programa de Segurança no Trabalho e Qualidade de Vida em linha com a Política Nacional de Segurança e Saúde no Trabalho – PNSST, Programa de Controle Médico de Saúde Ocupacional PCMSO, justificando a subtração de **dois pontos**, totalizando **dois pontos**.

A concorrente **APREMED** estabeleceu mecanismos direcionados de recrutamento e seleção de pessoal, considerados abrangentes. Apresentou protocolo para ambientação dos colaboradores. Em relação às formas de avaliação e desempenho, a proposta apresentou critérios para avaliação



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

individual a ser realizado por supervisor, em períodos pré-estabelecidos. Não apresentou a implantação do PNSST e PCMSO, apresentando apenas a metodologia de aplicação do PPRa com detalhamento relativo ao SAMU 192 de Itapetininga, subtraindo **dois pontos** deste critério, totalizando **dois pontos**.

	Pontuação Máxima
Dimensionamento de recursos humanos, discriminando as categorias profissionais, a quantidade de profissionais, a carga horária semanal, o salário e a área de trabalho no serviço.	4 Pontos

A concorrente **CORPORE** apresentou tabela com dimensionamento de recursos humanos, especificando as categorias profissionais, o quantitativo necessário, salário base e a área na qual executarão suas atividades, atendendo satisfatoriamente os critérios avaliados atingindo pontuação máxima para este critério, totalizando **quatro pontos**.

A concorrente **IAG** descreveu o número total de profissionais, carga horária semanal, salário base, e unidade de atuação, atingindo a totalidade dos pontos neste quesito, totalizando **quatro pontos**.

A concorrente **CISNE** apresentou o número de profissionais por categoria, não especificando o salário base por categoria. Subtraindo **dois pontos** para este critério, totalizando **dois pontos**.

A concorrente **APREMED** apresentou o dimensionamento de recursos humanos estimados, discriminado por categoria profissional, carga horária semanal, salário base, unidade de atuação e quantidade de profissionais por categoria, atingindo a totalidade dos pontos neste quesito, totalizando **quatro pontos**.

	Pontuação Máxima
Identificação das atividades a serem terceirizadas e respectivas estimativas de custo, justificando a opção em detrimento de sua execução direta.	4 Pontos

A concorrente **CORPORE** apresentou tabela com a descrição dos serviços a serem terceirizados com as respectivas estimativas de custo mensal e anual. Dentro dos parâmetros estabelecidos no edital.



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

Não foi visualizada a justificativa pela qual foram selecionados os serviços a serem terceirizados, sendo descontado **um ponto** neste critério, totalizando **três pontos**.

A concorrente **IAG** especificou as atividades a serem terceirizadas com os respectivos custos e justificativa, atingindo a pontuação máxima deste critério, totalizando **quatro pontos**.

A concorrente **CISNE** especificou as atividades a serem terceirizadas com os respectivos custos e justificativa, atingindo a pontuação máxima deste critério, totalizando **quatro pontos**.

A concorrente **APREMED** identificou as atividades a serem terceirizadas, bem como a justificativa para cada uma delas e estimativa dos custos de forma individual, atingindo a totalidade dos pontos, totalizando **quatro pontos**.

2. PROPOSTA VOLTADA A QUALIDADE ASSISTENCIAL (C2)

Objetiva a obtenção da melhor assistência possível (Qualidade Objetiva) e a melhor percepção dos usuários no tocante aos cuidados recebidos (Qualidade Subjetiva) – Pontuação Máxima = 25 pontos

	Pontuação Máxima
Comissões Técnicas: número de comissões que implantará no SAMU 192 especificando o nome; composição; objetivos; frequência de reuniões; elaboração de atas de reuniões, e outros aspectos considerados relevantes pelo proponente.	3 Pontos

A concorrente **IAG** não descreveu ou apontou os objetivos e a composição das comissões que se propôs a constituir, não estando compatíveis com as necessidades das mesmas, pois, refere de forma geral sem quantificar e qualificar os profissionais envolvidos de acordo com as categorias exigidas pelos Conselhos de Classe. Apontou que a frequência das reuniões seria mensal, entretanto não cita a elaboração de ata das reuniões, justificando assim a subtração de **dois pontos** para esse critério.



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

A concorrente **CORPORE** relatou que serão criadas comissões técnicas de ética médica, controle de qualidade, gerenciamento de resíduos e ética de enfermagem, demonstrou o cronograma de implantação, a composição das comissões, seu objetivo e frequência destas, com seu controle mediante a elaboração de atas e listas de presenças, obtendo neste grupo a pontuação máxima, totalizando **três pontos**.

A concorrente **CISNE** apresentou proposta de Comissão de Controle de Infecção Hospitalar com relevância para os atendimentos hospitalares, descrevendo o membro executor um profissional “técnico de farmácia”, sendo este não previsto na proposta de recursos humanos desta concorrente, somado à proposta estar direcionada a outro município que não Itapetininga, **não pontuando** neste item.

A concorrente **APREMED** apresentou a implantação de comissões pertinentes à execução do serviço, especificando nome, composição, frequência de reuniões, porém não havendo menção quanto ao objetivo e à elaboração de atas de reunião, sendo por este motivo **descontado 1 ponto** da pontuação estabelecida, totalizando **dois pontos**.

	Pontuação Máxima
Padronização e Controle de Medicamento: Procedimentos Operacionais Padronizados - POPs, sistema de rastreabilidade de medicamentos, utilização de prescrição eletrônica, sistema informatizado de controle de estoque, e outros aspectos considerados relevantes pelo proponente.	3 Pontos

A concorrente **IAG** não apresentou como realizará o sistema de rastreabilidade de medicamentos, bem como não apresentou nada sobre o sistema de informatização de controle de estoque, justificando assim a subtração de **dois pontos** para esse critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **CORPORE** apresentou cronograma de execução dos protocolos de padronização de medicamentos e controle do estoque de materiais e medicamentos, estabelecendo os meses para implantação destes. Apontou que, mediante sistema informatizado efetuará o monitoramento dos medicamentos, atingindo a pontuação máxima para este grupo, totalizando **três pontos**.



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

A concorrente **CISNE** descreve as atribuições de um Serviço de Farmácia para o ambiente Hospitalar. Apresenta rotinas e medicamentos, citando diversas vezes se tratar especificamente de uma unidade de maternidade, conforme observado na página n. 89, **não atingindo pontuação** para esse critério.

A concorrente **APREMED** apresentou a padronização e controle de medicamentos por meio de POPs condizentes com o serviço, conferindo a utilização de planilha eletrônica e a rastreabilidade do consumo dos insumos, atingindo pontuação máxima para este critério, totalizando **três pontos**.

	Pontuação Máxima
Arquivamento de Fichas de Atendimento: organização do serviço especificando modelos de fichas, sistema de arquivamento e controle, protocolos, sistemática para o fornecimento de cópias aos usuários quando requeridos, e outros aspectos considerados relevantes pelo proponente.	3 Pontos

A concorrente **CORPORE** descreveu a forma de organização, arquivamento e controle das fichas de atendimento, a sistemática a ser efetuada para o fornecimento de cópia da ficha. Contudo não apresentou um modelo de ficha solicitado, subtraído **um ponto** para esse critério, totalizando **dois pontos**.

A concorrente **IAG** não apresentou forma de organização, arquivamento e controle das fichas de atendimento, apresentando sistemática para fornecimento de cópia e modelo de ficha de atendimento ilegível, justificando assim a subtração de **dois pontos** para esse critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **CISNE** descreve o que é responsabilidade do Serviço de Arquivo de Prontuários, refere que será atribuída numeração própria para cada prontuário. Não apresenta a sistemática para fornecimento de cópias para usuários. Não apresentou Modelo de Ficha de Atendimento, subtraindo **dois pontos** deste critério, totalizando **um ponto**.



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

A concorrente **APREMED** apresentou forma de organização, arquivamento e controle das fichas de atendimento, não apresentando sistemática para fornecimento de cópia e modelo de ficha de atendimento ilegível, justificando assim a subtração de **dois pontos** para esse critério, totalizando **um ponto**.

	Pontuação Máxima
Monitoramento de indicadores: forma de acompanhamento do desempenho quantitativo, qualitativo e econômico-financeiros especificando os indicadores selecionados, as sistemáticas de aplicação de ações corretivas e outros aspectos considerados relevantes pelo proponente.	3 Pontos

A concorrente **CORPORE** faz referência aos indicadores de saúde e estatísticos para estabelecimento de padrões e garantia de eficácia da gestão, refere que elegerá os indicadores baseado em referências pertinentes para melhor controle e acompanhamento. Apresentou modelo de ficha técnica de indicador e cronograma de execução de monitoramento dos indicadores nos quais se encontram indicadores quantitativos e qualitativos, entretanto não foram apontados indicadores relacionados ao desempenho econômico e financeiro bem como as possíveis ações corretivas. Desta forma, foram subtraídos **dois pontos** para este critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **IAG** descreve uma forma de acompanhamento do desempenho econômico-financeiro através de rubricas orçamentárias, apresenta desempenho quanti-qualitativo de maneira não específica e das aplicações corretivas, justificando assim a subtração de **dois pontos** para esse critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **CISNE** apresenta as metas quantitativas e qualitativas, porém não determina as formas de acompanhamento do desempenho e não descreve a aplicação de ações corretivas, subtraindo **dois pontos** deste critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **APREMED** apresenta as metas quantitativas e qualitativas, determina as formas de acompanhamento do desempenho e descreve a aplicação de ações corretivas, totalizando nota máxima para este critério de **três pontos**.



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

	Pontuação Máxima
Protocolos para Capacitação e Qualificação dos Profissionais do Sistema SAMU 192 Regional Itapetininga no âmbito regional.	3 Pontos

A concorrente **CORPORE** mencionou quais os protocolos que serão abordados, apresentou cronograma de execução para capacitação e qualificação dos profissionais, sua forma de avaliação e os temas que serão trabalhados dentro dos protocolos, atingindo a pontuação máxima para esse critério.

A concorrente **IAG** não apresentou efetivamente protocolos para capacitação, mencionou somente que será reformulado e recriado o NEU – núcleo de educação de urgência, justificando assim a subtração de **dois pontos** para esse critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **CISNE** apresenta parcialmente as temáticas para Capacitação das equipes, porém não descreve o processo de capacitação dos colaboradores da Central de Regulação em Urgências, bem como refere que ofertará capacitação para a Unidade de Suporte Avançado, não descrevendo as atividades educativas específicas para as equipes das Unidades Móveis, subtraindo **dois pontos** deste critério, totalizando **um ponto**.

A concorrente **APREMED** apresentou protocolo para capacitação e qualificação dos profissionais, com detalhamento dos temas e estimativa de custo, abrangendo as unidades móveis de Suporte Básico e Avançado, bem como os profissionais da Central de Regulação, conforme Portaria GM/MS n.º 2.048. Contudo, refere à utilização de plataforma do MS que atualmente está desativada, subtraindo **um ponto** deste critério, totalizando **dois pontos**.

	Pontuação Máxima
Regulamento e Manual de Normas e Rotinas: Processamento de materiais, Programa de Prevenção dos Riscos Ambientais PPRA, Programa de Gerenciamento de Resíduos Serviços de Saúde PGRSS.	3 Pontos



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

A concorrente **CORPORE** refere que irá implantar manual de normas e rotinas de processamento de materiais, PPRA e PGRSS, sendo este último encontrado em anexo ao plano. Devido à ausência dos demais protocolos no material analisado (ex.: processamento de materiais), foi subtraído **um ponto** neste critério, totalizando **dois pontos**.

A concorrente **IAG** refere que irá implantar o PGRSS, PPRA e o processamento de materiais, conceituando os itens, justificando **três pontos** para este critério.

A concorrente **CISNE** descreve a Rotina e o Processamento de Materiais de uma unidade Hospitalar, citando o horário de recebimento dos materiais da Enfermaria, PA/Ambulatório, CC e Obstétrico (Página 132). Descreve rotinas gerais do Serviço de Processamento de Materiais não específicos ao SAMU 192 (Página 134-143), descreve o PGRSS, e menciona a implantação do PPRA, justificando a subtração de **um ponto** neste critério, totalizando **dois pontos**.

A concorrente **APREMED** apresentou POPs limpeza desinfecção e esterilização de materiais e equipamentos, ambulância suporte básico de vida e suporte avançado. Apresentou PPRA e PGRSS integralmente, atingindo pontuação máxima para este item, totalizando **três pontos**.

	Pontuação Máxima
Informação aos Usuários: Como irá estruturar a Informação aos usuários (população em geral) acerca do processo de Atenção, divulgação do funcionamento do Serviço, campanhas de Prevenção a doenças Crônicas (lugares onde se efetuará a informação; horários e frequência da informação).	2 Pontos

A concorrente **CORPORE** relatou as formas de divulgação de seus serviços à população, relacionou as campanhas a serem executadas, citando-as como meta, sendo assim, totalizando **dois pontos**.

A concorrente **IAG** relatou as formas de divulgação de seus serviços à população não especificando quais serão as campanhas a serem executadas que se referem a doenças crônicas, subtraindo um ponto, totalizando **1 ponto** neste critério.



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

A concorrente **CISNE** relatou as formas de divulgação de seus serviços à população, não descrevendo a estruturação do trabalho nas Campanhas de Prevenção às Doenças Crônicas, subtraindo um ponto, totalizando **um ponto** neste critério.

A concorrente **APREMED** apresentou estratégia de divulgação do serviço junto à comunidade e participação de campanhas na comunidade com temas a serem abordados, atingindo pontuação máxima para este item, totalizando **dois pontos**.

	Pontuação Máxima
Satisfação dos Usuários: forma de monitorização da opinião ou nível de satisfação dos usuários e familiares, demonstrando a metodologia da pesquisa e a vinculação de seus resultados a ações de natureza corretiva.	2 Pontos

A concorrente **CISNE** não apresenta a metodologia de Monitorização da Satisfação dos Usuários e familiares, não atingindo pontuação para esse quesito.

A concorrente **APREMED** apresentou metodologia de avaliação de satisfação dos usuários através de planilhas e parâmetros a serem avaliados, não demonstrou vinculação de resultados e ações corretivas, subtraindo um ponto, totalizando **um ponto**.

A concorrente **IAG** apresentou metodologia de avaliação de satisfação dos usuários através de planilhas e parâmetros a serem avaliados, não demonstrou vinculação de resultados e ações corretivas, subtraindo um ponto, totalizando **um ponto**.

A concorrente **CORPORE** apresentou metodologia de avaliação de satisfação dos usuários através de planilhas e parâmetros a serem avaliados, para adequação do serviço, atingindo pontuação máxima para este quesito, totalizando **dois pontos**.

	Pontuação Máxima
Humanização do Atendimento: descrição do protocolo de acolhimento e de classificação de risco, programação de ações de educação continuada com	3 Pontos



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

foco na humanização da atenção, desenvolvimento das ações inerentes à Política Nacional de Humanização do Ministério da Saúde e outros aspectos considerados relevantes pelo proponente.	
--	--

A concorrente **CORPORE** não descreveu o protocolo de Acolhimento e de Classificação de Risco, apenas descreve metas e cronogramas, subtraindo dois pontos para este quesito, totalizando **um ponto** para este critério.

A concorrente **IAG** não apresentou o Protocolo da Classificação de Risco de acordo com a Política de Humanização do SUS. Apresentou apenas o Plano para Gestão do Trabalho e Educação em Saúde, subtraindo dois pontos para este item, totalizando **um ponto** para este quesito.

A concorrente **CISNE** Cita o Protocolo de Acolhimento e classificação de Risco, porém, não compatível com o SAMU 192, visto que as ligações entram no sistema via Central de Regulação de Urgências através de solicitantes leigos, não sendo possível a coleta de informações quanto aos dados referidos nas planilhas de folhas não paginadas, não atingindo pontuação para esse quesito.

A concorrente **APREMED** apresentou os Protocolos de Acolhimento telefônico com escuta qualificada, a Classificação de Risco, descreve a metodologia da Humanização do Atendimento, não apresentando cronograma para as ações da Metodologia de Humanização subtraindo um ponto para este item, totalizando **dois pontos** para este quesito.

3. QUALIFICAÇÃO TÉCNICA (C3)

Objetiva a demonstração da experiência anterior do proponente da qualidade de seus membros –
Pontuação Máxima = 50 pontos



Secretaria Municipal
de Saúde

PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

Experiência Anterior: certificada mediante comprovação, através de declarações legalmente reconhecidas (declaração de contratantes anteriores), de experiência na gestão e/ou administração de Serviços de Urgência e Emergência de caráter público ou privado de saúde.

CRITÉRIOS	PONT.	IAG	CISNE	CORPORE	APREMED
Tempo de duração dos contratos ou de existência dos serviços no caso de serem próprios e número de Serviços de Urgência e Emergência gerenciados. Para serviços públicos serão computados 4 pontos por ano, totalizando no máximo 20 pontos. Para serviços privados serão computados 2 pontos por ano, totalizando no máximo 20 pontos.	20	2	0	20	20
Serviços de Urgência e Emergência de Porte Populacional de: População de 100.000 a 200.000 habitantes- 3 pontos; População de 200.001 a 300.000 habitantes- 6 pontos; População de 300.001 a 400.000- 9 pontos; População de 400.001 a 500.000- 12 pontos; População superior a 500.001- 15 pontos. Não cumulativo.	15	15	0	15	15
Experiência comprovada em SAMU 192 serão computados por ano, tendo no máximo 15 pontos, conforme descritos: População de 100.000 a 200.000 habitantes- 1 pontos; População de 200.001 a 300.000 habitantes- 2 pontos; População de 300.001 a 400.000- 3 pontos; População de 400.001 a 500.000- 4 pontos.	15	0	0	1	0
TOTAL	50	17	0	36	35

PONTUAÇÃO TOTAL DO MODELO GERENCIAL (C1)

CRITÉRIOS	IAG	CISNE	CORPORE	APREMED
Organograma	3	0	4	5
Atividades de Apoio	1	4	1	4
Atividades Administrativas e Financeiras	0	1	3	4



PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

Secretaria Municipal
de Saúde

Política de Gestão de Pessoas	2	2	3	2
Dimensionamento de Recursos Humanos	4	2	4	4
Atividades a serem terceirizadas	4	4	3	4
TOTAL	14	13	18	23

PONTUAÇÃO TOTAL DA QUALIDADE ASSISTENCIAL (C2)

CRITÉRIOS	IAG	CISNE	CORPORE	APREMED
Comissões Técnicas	2	0	3	2
Padronização e Controle de Medicamentos	1	0	3	3
Arquivamento de Fichas de Atendimento	1	1	2	1
Monitoramento de Indicadores	1	1	1	3
Protocolos para Capacitação e Qualificação	1	1	3	2
Regulamento e Manual de Normas e Rotinas	3	2	2	3
Informação aos Usuários	1	1	2	2
Satisfação dos Usuários	1	0	2	1
Humanização do Atendimento	1	0	1	2
TOTAL	12	6	19	19

PONTUAÇÃO DA QUALIFICAÇÃO TÉCNICA (C3)

CRITÉRIOS	IAG	CISNE	CORPORE	APREMED
Tempo de duração dos contratos ou de existência dos serviços no caso de serem próprios e número de Serviços de Urgência e Emergência gerenciados.	2	0	20	20
Serviços de Urgência e Emergência de Porte Populacional.	15	0	15	15
Experiência comprovada em SAMU 192.	0	0	1	0
TOTAL	17	0	36	35

PONTUAÇÃO FINAL

PROPONENTE	PROPOSTA TÉCNICA					PROPOSTA FINANCEIRA		PONTUAÇÃO PONDERADA			
	C1	C2	C3	NT	ITP	VALOR R\$	NP	ITP X 70	NP X 30	SOMA	CF
IAG	14	12	17	43	5,58	8.141.987,14	9,93	390,91	298,05	688,96	6,89
CISNE	13	6	0	19	2,47	8.088.987,00	10,00	172,73	300,00	472,73	4,73
CORPORE	18	19	36	73	9,48	8.098.233,39	9,99	663,64	299,66	963,29	9,63
APREMED	23	19	35	77	10,00	8.137.545,05	9,94	700,00	298,21	998,21	9,98



PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

ESTADO DE SÃO PAULO

**Secretaria Municipal
de Saúde**

C1 = PROPOSTA DE MODELO GERENCIAL

C2 = QUALIDADE ASSISTENCIAL

C3 = QUALIFICAÇÃO TÉCNICA

NT = NOTA TÉCNICA

ITP = ÍNDICE TÉCNICO DA PROPOSTA

NP = NOTA DE PREÇO

CF = CLASSIFICAÇÃO FINAL

Declaramos a veracidade das informações contidas neste relatório, analisado pela Comissão Especial de Avaliação da Chamada Pública, nomeada através da Portaria nº 182, de 17 de março de 2016.

Itapetininga, 09 de agosto de 2016.

Membros da Comissão:

Elisabete Gabriela Gonçalves Pagotto

Elizabeth Siqueira de Oliveira

Jeronimo Fernando Dias Simão

Paula Cristina de Mello Silveira Camargo

Vanessa Carrascal Pereira Medeiros